



**REGIONE SICILIANA
BANDO DI GARA MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA**

AFFIDAMENTO DEI LAVORI PER LA MESSA IN SICUREZZA E LA SISTEMAZIONE DELLE AREE ESTERNE DELL'EDIFICIO RESIDENZIALE DI 74 POSTI LETTO SITO NELLA CITTADELLA UNIVERSITARIA DI CATANIA" ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c, del D.lgs. 50/2016.

CIG (CODICE IDENTIFICATIVO GARA) : 69675804E8.

VERBALE DI GARA

L'anno duemiladiciassette il giorno sei del mese di aprile, alle ore 11,00, nella sede dell'ERSU di Catania via Etnea n. 570-Catania, presso la sala riunioni, in seduta pubblica, il Responsabile del Procedimento di gara, Ing. Francesco Sciuto, coadiuvato dal seggio di gara composto da personale interno Geom. G. R. Anfuso e Dott.ssa A.M Giarrusso e da un membro esterno Avv. Diego D'Amico, procede all'esperimento della procedura negoziata di cui all'oggetto per il conferimento dell'appalto dei lavori per l'importo a base di gara di €494.135,92 soggetto a ribasso ed €4.472,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso d'asta. Nella sala, non sono presenti altre persone.

Nel richiamare le premesse di cui al verbale di gara del 28/03/2017 che formano parte integrante del presente verbale, si premette che:

- Nella seduta di gara del 28 marzo 2017, il RUP coadiuvato dal seggio di gara, ha proceduto all'esame dei 23 plichi pervenuti entro le ore 12,00 del giorno 27/03/2017, termine di scadenza per la presentazione delle offerte, nonché all'esame della documentazione contenuta nella busta "A documentazione amministrativa";
- La documentazione amministrativa presentata dalle Ditte Cosefa Costruzioni di Consiglio Sergio e Renova Restauri S.R.L. non risultavano corredate dal Patto di integrità, sottoscritto per accettazione dal Legale Rappresentante della Ditta, prescritto all'interno della lettera di invito al punto 10 del contenuto della busta A - documentazione amministrativa, allegato 5 alla documentazione.
- Il RUP, coadiuvato dal seggio di gara ha disposto, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del codice dei contratti, il ricorso al soccorso istruttorio finalizzato a sanare, rispettivamente l'incompletezza della documentazione amministrativa richiesta. In particolare la sottoscrizione da parte del RLpt del Patto di integrità allegato 5 alla documentazione di gara.

[Handwritten signatures and initials: "Sciuto", "L", "A", "DD"]

- Si è assegnato il termine di sette giorni dalla relativa comunicazione a cura del RUP alle Ditte Cosefa Costruzioni di Consiglio Sergio e Renova Restauri S.R.L., per la produzione del Patto di integrità sottoscritto per accettazione unitamente al documento comprovante l'avvenuto pagamento, a pena di esclusione, della sanzione pecuniaria determinata nella misura dell'uno per mille dell'importo a base d'asta.
- Il RUP, coadiuvato dal seggio di gara, quindi ha ammesso alla gara le offerte degli operatori economici come riportato in tabella ed ha disposto la sospensione dell'ammissione alla gara delle ditte Cosefa Costruzioni di Consiglio Sergio e Renova Restauri S.R.L. disponendo il soccorso istruttorio:

Nr.	Ditta	
1	ITER S.R.L.	AMMESSA
2	CO.GE.M.S.A.S. DI LA GRECA PALMIRO	AMMESSA
3	PROJECT S.R.L.	AMMESSA
4	COSEFA COSTRUZIONI DI CONSIGLIO SERGIO	SOSPENSIONE DELL'AMMISSIONE
5	D'ALBERTI GIUSEPPE	AMMESSA
6	RISIGLIONE GEOM. ORAZIO ANTONIO	AMMESSA
7	LUICAN GROUP DI CANNELLA LUIGI	AMMESSA
8	AGOSTA COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
9	CAPIZZELLO EMANUELE S.R.L.	AMMESSA
10	I.CO.SER. S.R.L.	AMMESSA
11	S.V. COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
12	DM COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
13	EDIL DELTA S.R.L.U.	AMMESSA
14	S.L.INFRASTRUTTURE S.R.L.	AMMESSA
15	RE.CO.GE. S.R.L.	AMMESSA
16	SPADA COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
17	ROMA SRL	AMMESSA
18	RAPISARDA CONCETTO	AMMESSA
19	LAGAN & ALTEMPESA S.R.L.	AMMESSA
20	G.F.COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
21	ESSE PI COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
22	SALVO MANGANO COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
23	RENOVA RESTAURI S.R.L.	SOSPENSIONE DELL'AMMISSIONE

Tutto ciò premesso alle ore 11,10 il Responsabile del Procedimento di gara dichiara aperte le operazioni di gara:

- ✓ Rileva che in data 29/03/2017 è stata inviata la comunicazione dell'avvio del soccorso istruttorio alla Ditta Renova Restauri S.R.L., prot. n. 3631 del 29/03/2017 e alla Ditta Cosefa Costruzioni di Consiglio Sergio, prot. n. 3632 del 29/03/2017;
- ✓ Fa presente che in data 30/03/2017 è pervenuta tramite Pec, la documentazione mancante, da parte della Ditta Renova Restauri S.R.L., prot. n. 3676 e della Ditta Cosefa Costruzioni di Consiglio Sergio, prot. n. 3699 del, richiedendo entrambi l'esclusione del pagamento della sanzione;
- ✓ Rileva che in data 30/03/2017 è stata inviata ulteriore comunicazione alle Ditte sopra indicate invitandole a pagare la sanzione come indicato nella delibera dell'ANAC n. 3174 del 21/12/2016;
- ✓ Fa presente che entro le ore 12.00 del giorno 04/04/2017, termine di scadenza per la presentazione della documentazione per il soccorso istruttorio, sono pervenute tramite pec, le attestazioni relative al pagamento della sanzione per il soccorso istruttorio della Ditta Cosefa Costruzioni di Consiglio Sergio, prot. n.3741 del 31/03/2017

e della Ditta Renova Restauri S.R.L., prot. n. 3770 del 03/04/2017;

In ragione di quanto riportato il RUP, coadiuvato dal seggio di gara, dispone che gli operatori economici Cosefa Costruzioni di Consiglio Sergio e Ditta Renova Restauri, di cui si era sospesa l'ammissione in attesa di regolarizzazione della documentazione amministrativa, vengano ammessi a tutti gli effetti alla procedura in parola.

Prima di procedere all'apertura delle buste recanti le offerte economiche, ai sensi dall'art. 97, comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016, si stabilisce la soglia di anomalia procedendo al sorteggio del metodo tra quelli stabiliti puntualmente nella norma richiamata. Vengono predisposti nr.5 biglietti riportanti i caratteri M1, M2, M3, M4, M5, vengono, quindi ripiegati ed immessi in una scatola. Viene estratto, per mano della Dott.ssa Anna Maria Giarrusso unica componente donna del seggio, un biglietto che riporta il metodo della lettera M3 e precisamente: media incrementata del quinto. Si procede quindi all'apertura delle buste "B" contenenti l'offerta economica dei Concorrenti ammessi. Il Responsabile del procedimento di gara legge ad alta voce il ribasso offerto da ciascun concorrente, come di seguito specificato:

N	Ditta	RIBASSO %
1	ITER S.R.L.	17,31
2	CO.GE.M.S.A.S. DI LA GRECA PALMIRO	17,23
3	PROJECT S.R.L.	17,01
4	COSEFA COSTRUZIONI DI CONSIGLIO SERGIO	22,10
5	D'ALBERTI GIUSEPPE	16,69
6	RISIGLIONE GEOM. ORAZIO ANTONIO	23,09
7	LUICAN GROUP DI CANNELLA LUIGI	25,12
8	AGOSTA COSTRUZIONI S.R.L.	24,25
9	CAPIZZELLO EMANUELE S.R.L.	21,22
10	I.CO.SER. S.R.L.	22,33
11	S.V. COSTRUZIONI S.R.L.	15,68
12	DM COSTRUZIONI S.R.L.	4,65
13	EDIL DELTA S.R.L.U.	20,08
14	S.L. INFRASTRUTTURE S.R.L.	23,97
15	RE.CO.GE. S.R.L.	23,87
16	SPADA COSTRUZIONI S.R.L.	21,17
17	ROMA SRL	19,87
18	RAPISARDA CONCETTO	26,42
19	LAGAN & ALTEMPSA S.R.L.	17,99
20	G.F.COSTRUZIONI S.R.L.	20,97
21	ESSE PI COSTRUZIONI S.R.L.	24,12
22	SALVO MANGANO COSTRUZIONI S.R.L.	22,34
23	RENOVA RESTAURI S.R.L.	22,70

Viene, quindi, accertato che:

- ✓ la documentazione contenuta nella Busta B - Offerta Economica, risulta conforme a quanto previsto dalla lettera di invito relativamente a tutti i suddetti concorrenti;
- ✓ non risultano offerte imputabili ad un unico centro decisionale.

Pertanto, si procede al calcolo della soglia di anomalia, mediante l'applicazione del suddetto metodo sorteggiato per

[Handwritten signatures and initials on the right margin]

mezzo del software "calcolo offerte anomale" di Appalti e Contratti della Maggioli Editore.

All'esito di tale operazione viene determinata la soglia di anomalia che risulta pari a 24,532 per come di seguito allegato e per l'effetto viene redatta la seguente graduatoria finale:

← → **METODO DELLA MEDIA INCREMENTATA DEL QUINTO**

N.	Offerente	Offerte ordinate (€)	Ribassi ordinati (%)	Esito
1.	RAPISARDA CONCETTO	n.d.	26,42%	(1)
2.	LUCAN GROUP DI CANNELLA	n.d.	25,12%	(1)
3.	AGOSTA COSTRUZIONI S.R.L.	n.d.	24,25%	(2)
4.	ESSE PI COSTRUZIONI S.R.L.	n.d.	24,12%	(3)
5.	S.L. INFRASTRUTTURE S.R.L.	n.d.	23,97%	(3)
6.	RECO.GE. S.R.L.	n.d.	23,87%	(3)
7.	RISIGIONE GEOM. ORAZIO	n.d.	23,09%	(3)
8.	RENOVA RESTAURI S.R.L.	n.d.	22,70%	(3)
9.	SALVO MANGANO COSTRUZI	n.d.	22,34%	(3)
10.	I.CO.SER. S.R.L.	n.d.	22,33%	(3)
11.	COSEFA COSTRUZIONI DI CO	n.d.	22,10%	(3)
12.	CAPIZZELLO EMANUELE S.R.L.	n.d.	21,22%	(3)
13.	SPADA COSTRUZIONI S.R.L.	n.d.	21,17%	(3)
14.	G.F.COSTRUZIONI S.R.L.	n.d.	20,97%	(3)
15.	EDIL DELTA S.R.L.U.	n.d.	20,08%	(3)
16.	ROMA SRL	n.d.	19,87%	(3)
17.	LAGAN & ALTEMPSA S.R.L.	n.d.	17,99%	(3)
18.	ITER S.R.L.	n.d.	17,31%	(3)
19.	CO.GEM.S.A.S. DI LA GRECA	n.d.	17,23%	(3)
20.	PROJECT S.R.L.	n.d.	17,01%	(3)
21.	D'ALBERTI GIUSEPPE	n.d.	16,69%	(3)
22.	S.V. COSTRUZIONI S.R.L.	n.d.	15,68%	(3)
23.	DM COSTRUZIONI S.R.L.	n.d.	4,65%	(3)

Statistiche	
Media del ribassi	20,443%
Percentuale di aumento della media	4,089%
Soglia di presunta anomalia	24,532%

Note	
(1) Escluso per offerta anomala	
(2) Aggiudicatario	
(3) Offerta non anomala	

IMPORTANTE: Il comunicato ANAC del 5 ottobre 2016 d.t.a. "Con riferimento al calcolo del criterio di cui alle lettere c) e d) si osserva che la soglia di anomalia calcolata sulla base dei ribassi assoluti o dei ribassi percentuali conduce ai medesimi risultati, per cui possono essere utilizzati indifferente i due metodi." Si ritiene che tale comunicato contenga un errore, in quanto se è possibile ritenere indifferente l'utilizzo nel calcolo della media dei ribassi percentuali o in termini assoluti, la soglia di anomalia è calcolata in modo assolutamente diverso (in un caso incrementando e nell'altro decrementando del 20% tale valore).

Accertato che l'offerta 1° e 2° Classificata risultano superiori alla soglia di anomalia come sopra determinata, le stesse vengono eliminate ai sensi dell'art. 97 comma 8 del D.lgs 50/2016. Alla luce di quanto sopra esposto, il Responsabile del Procedimento di gara

D I C H I A R A

Di proporre l'aggiudicazione della procedura negoziata per l'esecuzione dei lavori denominati "LAVORI PER LA MESSA IN SICUREZZA E LA SISTEMAZIONE DELLE AREE ESTERNE DELL'EDIFICIO RESIDENZIALE DI 74 POSTI LETTO SITO NELLA CITTADELLA UNIVERSITARIA DI CATANIA" CIG: 69675804E8, alla Ditta Agosta Costruzioni S.R.L., Partita Iva n. 01220430886, con Sede in Modica (RG) via SP Modica noto n. 43 - che ha presentato un'offerta economica con un ribasso del 24,25% sull'importo a base d'asta di € 494.135,92, per un importo di €374.307,96 che sommato agli oneri per la sicurezza pari a € 4.472,00, portano ad un importo contrattuale pari a €378.779,96 (IVA esclusa).

Il Responsabile del Procedimento di gara, coadiuvato dal seggio di gara alle ore 12,30 dichiara chiusa la seduta.

Per quanto sopra è redatto il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

Il RUP

Ing. Francesco Sciuto

Seggio di gara

Dott. Diego D'Amico

Geom. G.R. Anfuso

Dott.ssa A.M. Giarrusso

Francesco Sciuto
Diego D'Amico
G.R. Anfuso
A.M. Giarrusso

METODO DELLA MEDIA INCREMENTATA DEL QUINTO

N.	Offerente	Offerte ordinate (€)	Ribassi ordinati (%)	Esito
1.	RAPISARDA CONCETTO	n.d.	26,42%	[1]
2.	LUICAN GROUP DI CANNELLA	n.d.	25,12%	[1]
3.	AGOSTA COSTRUZIONI S.R.L.	n.d.	24,25%	[2]
4.	ESSE PI COSTRUZIONI S.R.L.	n.d.	24,12%	[3]
5.	S.L. INFRASTRUTTURE S.R.L.	n.d.	23,97%	[3]
6.	RE.CO.GE. S.R.L.	n.d.	23,87%	[3]
7.	RISIGLIONE GEOM. ORAZIO AN	n.d.	23,09%	[3]
8.	RENOVA RESTAURI S.R.L.	n.d.	22,70%	[3]
9.	SALVO MANGANO COSTRUZIO	n.d.	22,34%	[3]
10.	I.CO.SER. S.R.L.	n.d.	22,33%	[3]
11.	COSEFA COSTRUZIONI DI CONI	n.d.	22,10%	[3]
12.	CAPIZZELLO EMANUELE S.R.L.	n.d.	21,22%	[3]
13.	SPADA COSTRUZIONI S.R.L.	n.d.	21,17%	[3]
14.	G.F.COSTRUZIONI S.R.L.	n.d.	20,97%	[3]
15.	EDIL DELTA S.R.L.U.	n.d.	20,08%	[3]
16.	ROMA SRL	n.d.	19,87%	[3]
17.	LAGAN & ALTEMPA S.R.L.	n.d.	17,99%	[3]
18.	ITER S.R.L.	n.d.	17,31%	[3]
19.	CO.GE.M.S.A.S. DI LA GRECA P	n.d.	17,23%	[3]
20.	PROJECT S.R.L.	n.d.	17,01%	[3]
21.	D'ALBERTI GIUSEPPE	n.d.	16,69%	[3]
22.	S.V. COSTRUZIONI S.R.L.	n.d.	15,68%	[3]
23.	DM COSTRUZIONI S.R.L.	n.d.	4,65%	[3]

A.C.E

L

S

D

Statistiche	
Media dei ribassi	20,443%
Percentuale di aumento della media	4,089%
Soglia di presunta anomalia	24,532%

Note

[1] Escluso per offerta anomala

[2] Aggiudicatario

[3] Offerta non anomala

IMPORTANTE: il comunicato ANAC del 5 ottobre 2016 cita "Con riferimento al calcolo dei criteri di cui alle lettere c) e d) si osserva che la soglia di anomalia calcolata sulla base dei ribassi assoluti o dei ribassi percentuali conduce ai medesimi risultati, per cui possono essere utilizzati indifferente i due metodi. " Si ritiene che tale comunicato contenga un errore, in quanto se è possibile ritenere indifferente l'utilizzo nel calcolo della media dei ribassi percentuali o in termini assoluti, la soglia di anomalia è calcolata in modo assolutamente diverso (in un caso incrementando e nell'altro decrementando del 20% tale valore).

